



ESD II (文系) 課題研究 (論文作成用ルーブリック)

SSH開発部 ESDII(文系)

講座【	】	氏名【	】, 氏名【	】, 氏名【	】
班No【	】	氏名【	】, 氏名【	】, 氏名【	】

1. ルーブリック (Rubric) とは

ルーブリック (Rubric) とは、学習結果のパフォーマンスレベル (思考・判断, スキルなど) の目安を数段階に分けて記述して、学習の達成度を判断する基準を示す教育評価法である。課題研究の論文は、客観テストによる評価が難しいので、ルーブリックを用いて予め「評価軸」を示しておき、「何が評価されることがらなのか」を明確に提示する。

このルーブリックを参考に、

自分がどの段階にいるのかを確認しながら、高いレベルを目指して課題研究の論文作成を行おう！

2. 「文系課題研究」論文作成用ルーブリック

	優秀 (2)	普通 (1)	努力が必要 (0)	自己評価 (A~C)
タイトル (4)	<input type="checkbox"/> タイトルは、研究の主題や内容を表すキーワードが含まれており、適切な長さで読みやすい。	<input type="checkbox"/> タイトルは、研究の主題 / 内容を表すキーワードが含まれていない。または、少し短い / 少し長い / 少しわかりにくい。	<input type="checkbox"/> タイトルは、研究の主題 / 内容を表すキーワードが含まれていない。また、短すぎる / 長すぎる / わかりにくい。	
	<input type="checkbox"/> タイトルには、取り組む問題および問題解決の着眼点が示されている。	<input type="checkbox"/> タイトルには、取り組む問題または問題解決の着眼点、が示されていない。	<input type="checkbox"/> タイトルには、取り組む問題および問題解決の着眼点が示されていない。	
研究意義・目的 (10)	<input type="checkbox"/> 研究理由・意義がしっかりと明記されている。	<input type="checkbox"/> 研究理由・意義にやや曖昧な点がある。	<input type="checkbox"/> 研究理由・意義が明確になっていない。単に「興味を持ったから」となっている。	
	<input type="checkbox"/> 研究内容が社会的課題の解決につながるものになっている。		<input type="checkbox"/> 研究内容が個人的興味・関心のレベルに留まっている。	
	<input type="checkbox"/> 研究内容と自己・社会との関係が十分に示されている。	<input type="checkbox"/> 研究内容と自己・社会との関係がやや不明確である。	<input type="checkbox"/> 研究内容と自己・社会との関係が述べられていない。	
	<input type="checkbox"/> 先行研究について関連するものも含めて適切に調べられている。	<input type="checkbox"/> 先行研究について十分に調べられていない。	<input type="checkbox"/> 先行研究について資料を集めただけになっている。	
	<input type="checkbox"/> この研究と先行研究とのつながりが明確に示されている。	<input type="checkbox"/> この研究と先行研究とのつながりが示されているものの、不十分である。	<input type="checkbox"/> この研究と先行研究とのつながりが示されていない。	
小計	2点 × () = () / 14	1点 × () = () / 7	0点 × () = (0) / 0	—

	優秀 (2)	普通 (1)	努力が必要 (0)	自己評価 (A~C)
研究方法 (6)	<input type="checkbox"/> 研究スケジュールをしっかりと立てられた。	<input type="checkbox"/> 研究スケジュールは立てられたが、不十分であったり、大幅な修正が必要になったりした。	<input type="checkbox"/> 研究スケジュールが立てられていない。期限が守られていない。	
	<input type="checkbox"/> 研究に必要な情報を適切に収集することができた。	<input type="checkbox"/> 研究に必要な情報を集め切れていない。	<input type="checkbox"/> 研究に必要な情報が収集できていない。	
	<input type="checkbox"/> 外部の研究機関との連携、フィールドワークの実施、アンケートの実施など、単なる文献調査に留まらない方法で研究をすることができた。			
研究結果 (10)	<input type="checkbox"/> 適切に文献の引用ができています。	<input type="checkbox"/> 引用と意見が混在している。恣意的な引用や誤読が見られる。	<input type="checkbox"/> ほとんどがコピー&ペーストになっている。	
	<input type="checkbox"/> 項目立てが適切にできている。	<input type="checkbox"/> 項目立てに不適切な部分 (分かりにくい部分) が見られる。	<input type="checkbox"/> 項目立てがなされていない。	
	<input type="checkbox"/> 項目が適切な順番でまとめられている。	<input type="checkbox"/> 項目の順番に一部適切な部分 (分かりにくい部分) が見られる。	<input type="checkbox"/> 項目の順番が不適當である。	
	<input type="checkbox"/> 研究内容が分かりやすくまとめられている。	<input type="checkbox"/> 研究内容のまとめ部分で一部分かりにくい箇所がある。	<input type="checkbox"/> 研究内容のまとめが分かりにくい。	
	<input type="checkbox"/> それぞれの項目が適切な分量で書かれている。	<input type="checkbox"/> 一部の項目の分量が多すぎる / 少なすぎる	<input type="checkbox"/> 全般的に項目の分量が多すぎる / 少なすぎる	
考察 (10)	<input type="checkbox"/> 研究結果に基づいた主張が示され、なぜそのような考えになるに至ったのかが論理的に主張されている。	<input type="checkbox"/> 研究結果に基づいた主張が示されてはいるが、なぜそのような考えになるに至ったのかが論理的に主張されていない。	<input type="checkbox"/> 研究結果に基づいた主張が示されていない。	
	<input type="checkbox"/> 多面的・多角的に考察ができ、それを適切に著すことができている。	<input type="checkbox"/> 複数の視点から考察できている。	<input type="checkbox"/> 一面的な考察しかできていない。	
	<input type="checkbox"/> 既知の内容との相違点・共通点について、きちんと示されている。	<input type="checkbox"/> 既知の内容との相違点・共通点についての表記が一部不十分である。	<input type="checkbox"/> 既知の内容との相違点・共通点について、示されていない。	
	<input type="checkbox"/> 問題点の掲載、具体的な改善策、などが適切に書かれている。	<input type="checkbox"/> 問題点の掲載 / 具体的な改善策についての表記が一部不十分である。	<input type="checkbox"/> 問題点の掲載 / 具体的な改善策について書かれていない。	
	<input type="checkbox"/> 今後の発展や課題 (次に挑むべき問題) が示されている。	<input type="checkbox"/> 今後の発展や課題 (次に挑むべき問題) が示されているが、不十分である。	<input type="checkbox"/> 今後の発展や課題 (次に挑むべき問題) が示されていない。	
小計	2点× () = () /26	1点× () = () /12	0点× () = (0) /0	—

	優秀 (2)	普通 (1)	努力が必要 (0)	自己評価 (A~C)
まとめと結論 (4)	<input type="checkbox"/> 主題に対する切り口, 問題設定とその意義, 方法, 主要な結果の内容, 結論とその意義などを, ひとつとおり簡潔にまとめている。	<input type="checkbox"/> 主題に対する切り口 / 問題設定とその意義 / 方法 / 主要な結果の内容 / 結論とその意義 についてのまとめが不十分である。	<input type="checkbox"/> 主題に対する切り口 / 問題設定とその意義 / 方法 / 主要な結果の内容 / 結論とその意義 について, まとめていない。	
	<input type="checkbox"/> 取り組んだ研究の結論がきちんと示されている。	<input type="checkbox"/> 取り組んだ研究の結論が示されているが, 不十分な点がある。	<input type="checkbox"/> 取り組んだ研究の結論が示されていない。	
参考文献など (4)	<input type="checkbox"/> 図表・グラフの参照が適切に記されている。	<input type="checkbox"/> 図表・グラフの参照が記されてはいるが, 適切でない記述法になっている。	<input type="checkbox"/> 図表・グラフが記されていない。	
	<input type="checkbox"/> 参考文献が適切に記されている。	<input type="checkbox"/> 参考文献が記されてはいるが, 適切でない記述法になっている。	<input type="checkbox"/> 参考文献が記されていない。	
小計	2点× () = () / 8	1点× () = () / 4	0点× () = (0) / 0	—
合計	2点× () = () / 48	1点× () = () / 23	0点× () = (0) / 0	—

合計点

/48

<参考文献>

- ・大学教員のためのルーブリック評価入門 ダネルスティーブンス 大学教育シリーズ 2014
- ・ICE ルーブリック –批判的思考力を伸ばす新たな評価方法– 土持ゲーリー法–
- ・気象学の論文を書く人のために 坪木和久 <http://www.rain.hyarc.nagoya-u.ac.jp/~tsuboki/index.html>